

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Нуретдиновой Алсу Ренатовны** на тему: **«Сфероконические сосуды Среднего Поволжья X – начала XV вв.»**, представленный на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология в диссертационный совет 72.1.001.01 (Д 022.006.01) при ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан»

Автореферат отражает основные положения работы А.Р. Нуретдиновой, посвящённой исследованию и систематизации сфероконических сосудов, обнаруженных на территории Среднего Поволжья и относящихся к периоду X начала XV вв. Несмотря на то, что к настоящему моменту накоплен большой объём фактического материала из раскопок из разведок, представленный как целыми, так и фрагментированными сфероконическими сосудами разных типов и размеров, огромное количество сосудов опубликовано, однако до сих пор нет у исследователей единства мнений по поводу назначения данной категории сосудов, а также по части выделения центров их производства. Нам кажется, что эти проблемы взаимосвязаны.

Автор отмечает, что к настоящему времени появилась возможность выявить различия сфероконусов домонгольского и золотоордынского периодов, а также своеобразие некоторых болгарских памятников в использовании данной категории посуды. Кроме того, автор совершенно справедливо указывает на необходимость систематизации с привлечением естественнонаучных методов ежегодно увеличивающейся коллекции сфероконических сосудов. Именно этим определяется в автореферате актуальность заявленной темы исследования. По мнению автора исследования, на данный момент остаётся ряд нерешённых проблем, связанных с изучением болгарских сфероконических сосудов с территории Среднего Поволжья - определение ареала распространения сфероконусов, ошибочные представления о количестве сфероконусов на болгарских памятниках, связанные с сильной фрагментированностью материала из-за преднамеренного битья сосудов для извлечения содержимого, а также недостаточная изученность керамических и ремесленных комплексов с большим количеством сфероконусов на отдельных памятниках.

В автореферате приводится подробный и хорошо структурированный анализ степени разработанности проблемы в отечественной и зарубежной археологической литературе, чему посвящена первая глава исследования. В ходе анализа автор приводит в хронологической последовательности работы, посвящённые описанию и систематизации сфероконических сосудов, выделяет три основных этапа в их изучении, а также описывает появление различных гипотез относительно их предназначения – использование сосудов в качестве гранат, ламп, тары для хранения и перевозки ртути, тары для хранения и перевозки напитков, архитектурных деталей, волчков для игр, туалетных флаконов.

Также необходимо дать положительную оценку приводимым в автореферате типологии сфероконических сосудов и их технологическому

анализу. Этому посвящена вторая глава исследования. Систематизация базируется на солидной фактологической основе. Учёту и обработке подверглось 3205 экз. сфероконических сосудов целых, во фрагментах и обломках, из них на основе 1288 экз. была разработана авторская типология сфероконусов. Автором использованы существующие в науке типологии сфероконусов, составленные А.Х. Халиковым и Т.А. Хлебниковой. Не вызывает возражения принцип выделения различных уровней классификации, предложенный автором исследования. Два класса сосудов выделяются по наличию или отсутствию поливы, группы внутри классов выделяются по цвету керамического теста, типы выделяются по морфологическим признакам, а подтипы – по элементам оформления. Типы и подтипы по наличию и отсутствию орнаментации разделяются на виды. При этом важно, что на основе типологизации стало возможным выделить хронологические группы, что указывает на динамику поступления сосудов. Чрезвычайно важными представляются результаты проведённых автором естественно-научных исследований, позволяющих определить внутренний объём сфероконусов, влагопроницаемость отдельных типов сосудов. Хочется пожелать автору, чтобы в ходе дальнейших исследований были проведены химические анализы, которые могут позволить определить содержимое многих сосудов по пробам с внутренних стенок.

Весьма важны результаты сравнительного морфологического анализа сосудов, которые показывают, что сфероконические сосуды с болгарских памятников находят многочисленные аналогии в материалах Закавказья, Средней Азии и Ближнего Востока. Это говорит о торговых связях данных регионов с территорией Среднего Поволжья. В свою очередь сосуды из золотоордынских памятников находят ближайšie аналогии на всей территории Золотой Орды (от Молдавии до Египта, Крыма и Средней Азии), что указывает на тесные культурные и торговые связи внутри большого государства.

В третьей главе работы автор анализирует сфероконические сосуды, происходящие из Среднего Поволжья, применяя ранее выведенные принципы классификации. В главе два параграфа, первый из которых посвящён рассмотрению сфероконусов, относящихся к домонгольскому времени, второй – к эпохе Золотой Орды. Автор приводит основные отличительные морфологические и технологические особенности сфероконусов указанных периодов и описывает особенности их распространения в Среднем Поволжье. В домонгольский период сфероконусы имеют распространение, главным образом, в ремесленных центрах городов Волжской Булгарии, в то время как на Ближнем Востоке и в Средней Азии они распространены равномерно по городской территории и встречаются в равной степени в мастерских и в жилых комплексах. Из этого автор делает совершенно закономерный вывод о преимущественном использовании сфероконусов в качестве производственной тары в домонгольское время. Повсеместная распространённость сфероконусов появляется лишь в золотоордынский период, что автор иллюстрирует на примере Болгарского городища.

Относительно золотоордынского времени автор обращает внимание ещё на одну особенность – меняется технология производства этих сосудов, на смену клинкерному обжигу приходит обычный, сосуды эти изготавливаются уже из обычной красной глины без огнеупорных и герметических свойств. Сфероконусы становятся одним из типов тарной посуды, широко распространённой наряду с другими керамическими изделиями.

Вполне обоснованными выглядят общие выводы автора, приводимые в заключении к работе. Проведя большое и подробное исследование, А.Р. Нуретдинова вынуждена констатировать, что на данный момент нерешёнными остаются несколько проблем: трудность выделения центров производства на Ближнем Востоке и Центральной Азии ввиду их многочисленности, проблема хронологии некоторых типов и подтипов. Тем не менее, одним из центров производства сфероконусов автор называет Среднее Поволжье.

В целом, исходя из содержания автореферата, можно отметить, что он создаёт достаточно полную картину проведённого автором исследования.

Диссертация полностью соответствует паспорту специальности 5.6.3. – Археология и отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата наук.

Нуретдинова Алсу Ренатовна заслуживает присвоения ей искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология.

Автор отзыва согласен на обработку персональных данных и размещение их в информационно-коммуникационной сети Интернет.

Руководитель школы «Археология  
Нижнего Поволжья», доцент кафедры  
истории России исторического  
факультета Астраханского  
государственного университета им. В.  
Н. Татищева, кандидат исторических  
наук

Д.В. Васильев



Подпись заверяю  
Начальник управления кадровой политики  
И.А. Говорунова  
16.11.2022 г.

Автор отзыва: Васильев Дмитрий Викторович – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России, руководитель школы «Археология Нижнего Поволжья» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Астраханский государственный университет имени В. Н. Татищева».

Адрес места работы: 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, тел.: 8 (8512) 24-64-00, факс: 8 (8512) 24-68-64. E-mail: asu@asu.edu.ru.